

CONSILIUL LOCAL AL ORASULUI TÂRGU OCNA

PROCES VERBAL

Incheiat astazi **16.12.2021** cu ocazia desfasurarii **sedintei ordinare** a Consiliului local a orasului Târgu Ocna.

Sedinta ordinara a Consiliului local al orasului Târgu Ocna a fost convocata in baza Dispozitiei Primarului nr. 560 din 10.12.2021, în conformitate cu prevederile art. 133, alin.1) si art. 134, alin.1) si alin.3), lit.a) din Ordonanța de urgență nr. 57 din 03.07.2019 privind Codul administrativ, cu modificări si completări .

La sedinta sunt prezenti toti cei 17 consilieri locali validati.

In sală sunt prezenti reprezentantii mass-media: EXCLUSIV TV si ACUM TV. Pentru asigurarea transparentei privind desfășurarea sedintei de Consiliu local, aceasta este transmisă live prin intermediul paginii de facebook a institutiei: *Primăria Orașului Târgu Ocna*.

Presedinte de sedinta este dl consilier Prăjinariu Alexandru conform Hotărârii Consiliului local nr.110 din 25.11.2021.

In deschiderea sedinței, Grupul Psaltic Cuviosul Daniel Sihastru format din preoti ai Protopopiatului Onesti însoțit de Preotul Protopop Ioan Bârgăoanu, a susținut un frumos concert de colinde . Totodată Preotul Protopop Ioan Bârgăoanu a mulțumit membrilor Consiliului local Târgu Ocna pentru implicarea in susținerea de către Corala Armonia a concertului de la Biserica Precista.

Primarul orasului – dl. Cristian Aurelian Ciubotaru: Precucernice părinte protopop, preacucernici părinti, suntem onorati de prezenta dumneavoastră! Executivul si Consiliul local au susținut si au încercat să găsească mereu soluții atunci când a fost vorba de activități religioase. Va mulțumim pentru acest moment emoționant!

Vă dorim Sărbători fericite!

Presedinte de sedinta – dl consilier Prăjinariu Alexandru: Buna ziua! Bine ati venit la sedinta Consiliului local de astăzi!

Dau citire *Ordinii de zi*:

1. Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință pentru luna ianuarie 2022;

Inițiator - Primarul orașului Târgu Ocna

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea *Regulamentului pentru stabilirea valorii chiriei pentru locuințele situate în blocurile construite prin programul Agenției Naționale pentru Locuințe*;

Inițiator - Primarul orașului Târgu Ocna

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea compensării unei sume investite de SC Slănic Moldova Bucuria Vacantei SRL pentru amenajarea spațiului din imobilul construcție (fosta centrala termică) din zona blocurilor A, oraș Târgu Ocna , jud. Bacău, ce face obiectul contractului de închiriere nr. 6987/24.05.2021;

Inițiator - Primarul orașului Târgu Ocna

4. Proiect de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale la nivelul orașului Târgu Ocna pentru anul 2022;

Inițiator - Primarul orașului Târgu Ocna

5. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli pentru anul 2021;

Inițiator - Primarul orașului Târgu Ocna

6. Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii Consiliului local Târgu Ocna nr. 30 din 22.04.2021 - *acordarea burselor pentru elevii din învățământul preuniversitar de stat din Orașul Târgu Ocna pentru anul 2021*;

Inițiator - Primarul orașului Târgu Ocna

7. Proiect de hotărâre privind adoptarea *Regulamentului referitor la regimul finanțărilor nerambursabile alocate de la bugetul local al orașului Târgu Ocna pentru activități nonprofit de interes local*;

Inițiator – consilier local Mărcuță Cezărică- Dumitru

8. Întrebări, interpelări, răspunsuri.

Presedinte de sedință – dl consilier Prăjinariu Alexandru: Supun aprobării dumneavoastră *Ordinea de zi*.

Aprobată în unanimitate.

Secretar general oras – dna Corina Văsoiu: Conform prevederilor Codului administrativ și ale Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului local, vă supun atenției procesul verbal întocmit la sedința ordinară din data de 25.11.2021. Vă rog să-mi comunicați dacă aveți observații, modificări sau completări.

Dacă nu sunt observații, supun la vot procesul-verbal.

Aprobat în unanimitate.

Punctul 1. Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință pentru luna ianuarie 2021.

Comisia juridică, pentru administrație publică – președinte Drăgănuță Neculai – aviz favorabil.

Presedinte de sedință – dl consilier Prăjinariu Alexandru: Supun la vot: “*Proiectul de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință pentru luna ianuarie 2021.*”

Aprobat în unanimitate.

Punctul 2. Proiect de hotărâre privind aprobarea *Regulamentului pentru stabilirea valorii chiriei pentru locuințele situate în blocurile construite prin programul Agenției Naționale pentru Locuințe*.

Comisia juridica, pentru administratie publica – presedinte Drăgănuță Neculai – aviz favorabil.

Comisia pentru studii si prognoze economico-sociale – presedinte Șilochi Ștefan – aviz favorabil.

Presedinte de sedință – dl consilier Prăjinariu Alexandru: Supun la vot: “Proiectul de hotărâre privind aprobarea *Regulamentului pentru stabilirea valorii chiriei pentru locuințele situate în blocurile construite prin programul Agenției Naționale pentru Locuințe*.”

Aprobat în unanimitate.

Punctul 3. Proiect de hotărâre privind aprobarea compensării unei sume investite de SC Slănic Moldova Bucuria Vacantei SRL pentru amenajarea spațiului din imobilul construcție (fosta centrala termica) din zona blocurilor A, oraș Târgu Ocna , jud. Bacău, ce face obiectul contractului de închiriere nr. 6987/24.05.2021.

Presedinte de sedință – dl consilier Prăjinariu Alexandru: Inainte de a începe dezbaterile vă supun spre aprobare solicitarea d-lui Adrian Achelăriței de a participa la dezbaterile cu privire la acest punct de pe Ordinea de zi.

Aprobată în unanimitate.

Domnul Adrian Achelăriței este invitat în sala de sedinte pentru a participa la dezbaterile acestui punct de pe Ordinea de zi.

Comisia juridica, pentru administratie publica – presedinte Drăgănuță Neculai – aviz nefavorabil.

Comisia pentru urbanism, amenajarea teritoriului – presedinte Antohe Cristian – aviz nefavorabil.

Comisia pentru studii si prognoze economico-sociale – presedinte Șilochi Ștefan – aviz favorabil.

Dl consilier Silochi Ștefan: In anul 2021 consiliul local a aprobat închirierea prin licitație publica a clădirii fosta central termica; la art 1 am aprobat Studiul de oportunitate, la art. 2 am aprobat închirierea prin licitație publică si la art. 3 am aprobat documentația de atribuire. In Caietul de sarcini am stabilit la cap. 4.2. că va beneficia de 6 luni de grație în scopul amenajării si dotării spațiului închiriat. La art. 4.3. am stabilit că după trecerea celor 6 luni locatorul va achita lunar chiria conform contractului. Locatorul se obligă să nu emită facturi reprezentând contravaloarea chiriei decât după trecerea acestei perioade. La obligatia părților se menționează că locatarul se obligă să realizeze orice lucrare de renovare impusă de spatiul de închiriat, fără pretenții de despăgubire.

In Contractul de închiriere care s-a încheiat ulterior licitației si a fost aprobat si în Consiliul local, reluăm obligațiile si aratăm ca orice lucrare de reamenajare a spatiului o vom executa numai cu acordul scris a locatorului. Durata maximă de realizare a lucrărilor si investițiilor în cadrul închirierii este de 6 luni. In cap. 7.1. se spune că locatarul se obligă să realizeze orice lucrare impusă de reabilitarea spatiului, fără pretentii de despăgubire din partea locatorului.

Noi în Hotărârea de astăzi, la art. 1 aprobăm compensarea sumei de 29.015 lei ce reprezinta contravaloarea lucrării. Nicăieri nu s-a prevăzut compensarea în Caietul de

sarcini si nici în contract si asta face să anulăm ceea ce am hotărât initial. Deci acel articol ar trebui mai întâi sa-l abrogăm. In anexa 1 de la hotărârea de astăzi spunem că, compendăm suma de 29.015 astfel: 12.000 lei compensare pentru 6 luni perioada de gratie, suma de 17.015 compensare pe 8 luni conform prezentei hotărâri. Dacă noi aprobăm astăzi această compensare este posibil ca cei care au participat la licitatie sa fie nemultumiti dacă încălcăm atât Caietul de sarcini cât si contractual si diminuăm si veniturile la buget.

Suntem cu totii de acord să sprijinim inițiativa în favoarea agentului economic dar întotdeauna schimbarea în timpul jocului nu este corectă. Nu am nimic cu solicitantul, dar cred că nu este legală această compensare. Nu este corect să schimbăm regula în timpul jocului!

Dl consilier Drăgănuță Neculai: Inteleg că atunci când un proprietar închiriază un bun, în cazul nostru o fostă centrală termică, care nu era inca de la început un imobil demn de închiriat. Este îmbucurător faptul că am reusit să închiriem un astfel de spatiu si că un întreprinzător a ales un astfel de spatiu si din acest motiv trebuie înțelese si încurajate astfel de investiții. Trebuie să susținem astfel de investitori care fac ceva pentru oras. Nu facem acte de caritate, dar trebuie să susținem investitorii care au astfel de curaj si fac investitii majore în astfel de spații. Eu o să votez “*pentru*”.

Dl consilier Rusu Mihai: Sustinem initiativa privată și dacă este legal ceea ce face, care este problema că ajutăm această persoană? Dansul a închiriat de la noi un spatiu, care oricum era insalubru iar noi nu făceam nimic cu el si a ales sa dezvolte o activitate benefică pentru oras , oferind noi locuri de muncă! Dacă nu aprobăm si afacerea dă faliment, rezolvăm ceva? Tot noi o să pierdem!

Dl consilier Ababei Bogdan: Cu totii sprijinim initiativa privată dar nu as vrea să facem acum apel la latura umană a acestei probleme. Există un acord al părților care s-a materializat printr-un contract si a surprins foarte bine dl Silochi aspectele legale. Mai presus decât acordul părților avem Codul civil care spune clar în ce condiții si în sarcina cui intră aceste cheltuieli cu reparatiile. Sunt elemente de natură tehnică pe care trebuie să le urmărim. Ati mentionat si dvs în referat prevederile art. nr 1788 alin 1-3) din Codul Civil care spune: “ *dacă, după încheierea contractului, se iveste nevoia unor reparatii care sunt în sarcina locatorului, iar acesta din urmă, nu începe să ia de îndată măsurile necesare, reparațiile pot fi făcute de locatar. In acest caz, locatorul este dator să plătească sumele avansate de locatar pentru reparații*”.

Dar locatorul nu este obligat să plătească după ce s-au făcut lucrări de reparații. Aceste lucrări trebuiau menționate în scris către locator, lucru care nu stiu dacă l-ati făcut! Problema este dacă mergem pe lege si dacă am acceptat sau nu aceste lucrări în avans. Din ce am primit în mapă, aceste lucrări nu au fost acceptate sau cel puțin asa rezultă! Astfel, grupul USR nu poate fi de acord cu văduvirea bugetului local cu o astfel de sumă.

D-na consilier Liliana Barna: Din punctul meu de vedere, cred că acea centrală termică care nu a fost folosită de cel puțin 20 de ani, merita o astfel de investitie si această închiriere reprezintă doar un beneficiu si nicidecum o pierdere. Trebuie să dăm posibilitatea unui astfel de investitor să desfășoare o activitate de care noi avem nevoie si care va aduce un profit si bugetului local prin plata chiriei si a celorlalte taxe si impozite. Nu ne putem gândim că văduvim bugetul local cu această sumă!

Dl consilier Mărcuță Dumitru Cezărică: Sunt puncte de vedere diferite, dar dacă nu aprobăm această compensare nu înseamnă că firma se închide!Suntem consilier locali si

când am preluat mandatul am jurat că vom respecta legile țării și trebuie să ținem cont de prevederile legale. Nimeni nu a spus că se încheie firma, decât că nu s-au respectat condițiile contractuale inițiale!

Dl consilier Aparaschivei Robert: Existând acest contract de închiriere, trebuie văzut și analizat dacă la acest contract nu se poate încheia un act adițional privind modificarea lui, în mod legal. Legea permite încheierea unui act adițional, strict pentru această compensare și acesta devine astfel parte integrantă a contractului.

Dl consilier Barna Cristian: Chiria a fost stabilită la o sumă mică, la 6 lei/mp, tocmai pentru faptul că spațiul este degradat. Dacă se stipula în Caietul de sarcini faptul că se compensau cheltuielile de reabilitare, poate veneau și alți investitori care să participe la licitație!

Dl consilier Măciucă Săndel: Eu aș vrea să citesc din contractul de închiriere: *“orice lucrări de reamenajare a spațiului închiriat se vor executa numai cu acordul scris al locatorului.”* Vreau să văd și eu acordul scris, dacă există! Dacă nu există, înseamnă că încălcăm legea.

Dl consilier Aparaschivei Robert: Important este dacă în Contractul de închiriere este un articol în care poate exista posibilitatea modificării prin act adițional. Actul adițional se încheie în perioada de valabilitate a contractului, iar în cazul nostru contractul este valabil.

Dl Adrian Achelăriței – reprezentant SC Slănic-Moldova “Bucuria Vacanței” – Bună ziua! Doresc să menționez faptul că sunt constructor la bază și știți bine că în construcții sunt foarte multe lucruri ascunse. În spațiul închiriat ploua ca afară, alături am făcut hidroizolația întrucât venea apă, teava de scurgere era înfundată cu păcură și am săpat cu excavatorul 128 m pentru a schimba toată teava, aducțiunea de apă, energia electrică, toți pereții erau degradați și tencuiala era căzută. Acum am început să fac și exteriorul pentru că este degradat. Nu m-am așteptat să găsesc atâtea probleme, mai ales la utilități. Contractul a fost făcut de către dumneavoastră și eu doar l-am semnat. Nu am negociat nimic! L-am citit într-adevăr, dar dezvoltarea afacerii fiind cu fonduri europene m-am bucurat că am găsit totuși acest spațiu! Multe lucrări nu se regăsesc aici întrucât au fost făcute în regie proprie.

Dl consilier Măciucă Săndel: Cu alte cuvinte, bugetul local poate fi văduvit cu suma de 41.000 lei. Ați cerut inițial 6 luni compensare la plata chiriei și nu suma pe care ați solicitat-o acum de la Primăria Târgu Ocna.

Dl Adrian Achelăriței – reprezentant SC Slănic-Moldova “Bucuria Vacanței”: Vreau să mă pot descurca întrucât am investit peste 38.000 euro.

Dl consilier Măciucă Săndel: Ați avut posibilitate să faceți cerere la primărie și să efectuați lucrările prin contract.

Dl Adrian Achelăriței – reprezentant SC Slănic-Moldova “Bucuria Vacanței”: Da, dar eu am solicitat avize de la primărie, iar în această perioadă am plătit 7 angajați.

Dl consilier Drăgănuță Neculai: Ne cramponăm la această sumă de bani dar nu vedem ce efecte creează functionarea acestei societăți! Știți ce înseamnă să plătești 7 angajați? Nu valorează nimic chiria pe lângă efectul pozitiv al oferirii unor locuri de muncă cetățenilor orașului!

Primarul orașului – dl Cristian Aurelian Ciubotaru: Respectă punctul de vedere al fiecărui dintre dumneavoastră. Noi am stat la dispoziție marți, când au avut loc ședințele de comisii pentru a lămurii orice situație orice nelămurire a dumneavoastră, pentru înțelegerea acestui material și nu numai! Firma a venit și ne-a prezentat valoarea totală a lucrărilor necesare pentru ca spațiul să devină funcțional, în sumă de 60.680 lei. În această sumă sunt lucrări pentru bransament apă și canalizare, bransament gaze, lucrări de reparații construcții

si racord la rețeaua electrică. Din aceasta sumă am extras suma care s-a cheltuit pe bransamentul de gaze, lucrările de apă si canalizare întrucât ele reprezintă utilitățile si indiferent cum se va demara acest contract, acestea rămân în locatia respectivă. Astfel am venit cu propunerea compensării doar a sumei de 29.000 lei, ce reprezintă aceste lucrări raportat la venitul pe care trebuia să-l incasam lunar. Nu vreau să inducem în eroare si să spunem, că *am văduvit* Consiliul local cu suma de 41.000 lei întrucât primele 6 luni au fost stabilite prin contract, iar acum discutăm de o suplimentare a acestei perioade. Nu discutăm de investițiile făcute în interior pe care firma si le poate ridica în momentul închiderii contractului. Lucrările au fost justificate prin efectuarea lor de către firmele autorizate (apă, canal, energie); restul lucrărilor au fost efectuate în regie proprie. Nu putem avea un deviz estimativ. Cu toții sustinem că o localitate nu se poate dezvolta decât prin inițiativa unor companii private. Iată că avem un investitor pentru orasul nostru .Sunt UAT-uri care trec terenuri din extravilan în intravilan, le racordează la utilități pentru a atrage investitorii si a aduce bani la buget. Aici era o clădire veche, între blocuri, fără utilități si care se degrada continuu si chiar putea reprezenta un pericol. Dânsul a pus în valoare această clădire, a renovat-o , nu a adus nicio pagubă ci doar beneficii.

Dl Adrian Achelăriței – reprezentant SC Slănic-Moldova “Bucuria Vacanței”: Puteti veni să vedeți ce am investit acolo si să stiti că si vecinii se bucură de investiția făcută.

Dl consilier Ababei Bogdan: Domnule primar, între executiv si deliberativ ar trebui să existe un parteneriat, să ne simțim protejați de acțiunile dumneavoastră! Faptul că ne puneti acum la limita legii sa votam ceva, nu înseamnă ca suntem împotriva unei inițiative private! Legea spune altceva decât gândurile bune ale noastre pentru orașelul nostru minunat! Haideți totusi să respectăm legea! Dacă erau niste pași legali nu aveam nimic împotriva!

Dl consilier Măciucă Săndel: Pe acelasi principiu si chirieșii de la ANL ar putea spune că si-au zăgrăvit si să solicite compensare.

Primarul orașului – dl Cristian Aurelian Ciubotaru: Am spus si repet, zăgrăvelile si alte lucrări nu intră în această discutie!

Dl consilier Rusu Mihai: Dacă venea o instituție de stat să ceară acum 10.000 lei pentru săptămâna viitoare, eram cu toții cu mâinile pe sus! Dar până la urmă dacă aprobăm încalcăm legea doamna secretar general?

Secretar general oras – dna Corina Văsoiu: Intr-adevăr între noi si societatea care a închiriat spațiul există un acord care reprezintă vointa părților si tot cele doua parti, pot modifica acest acord. Colegii de la urbanism au analizat documentele prezentate de investitor si au extras doar acele cheltuieli care au fost făcute pentru îmbunătățirea spațiului, cheltuieli capitale ce în mod obișnuit revin proprietarului, si nicidecum cheltuielile facute pentru reparatii sau lucrări ce asigură o folosință zilnică, normală a acestui spațiu (zăgrăveli, etc). Codul civil face precizări ca aceste cheltuieli trebuie acoperite de către proprietar si nu de către chirieș.

Dl consilier Măciucă Săndel: As vrea să văd si eu acordul scris al locatorului!

Primarul orașului – dl Cristian Aurelian Ciubotaru: Există autorizatia de construire si toate acestea au stat la baza documentatiei.

Dl consilier Silochi Stefan: Cred că ideea salvatoare ar fi încheierea unui Act aditional la contract , fără aprobarea Consiliului local. Modificati cap. *Obligațiile partilor* si nu aveti nevoie de aprobarea noastră!

Secretar general oras – dna Corina Văsoiu: Cauzele contractuale au fost aprobate de Consiliul local conform documentatiei de licitație, deci tot Consiliul local poate să ne

permite să modificăm contractul. Dacă aprobați acest proiect de hotărâre va urma întocmirea unui act adițional .

Dl consilier Silochi Stefan: Contractul s-a făcut în baza Caietului de sarcini care a stat la baza licitației. Compensarea se poate face, dar dacă nu se face cum trebuie s-ar putea ca la primul control cineva să fie obligat să dea banii înapoi.

Primarul orașului – dl Cristian Aurelian Ciubotaru: Este un material promovat și însoțit de executive, la solicitarea investitorului, iar dumneavoastră în urma votului, veți hotărâ.

Presedinte de sedință – dl consilier Prăjinariu Alexandru: Supun la vot: *“Proiectul de hotărâre privind aprobarea compensării unei sume investite de SC Slănic Moldova Bucuria Vacanței SRL pentru amenajarea spațiului din imobilul construcție (fosta centrala termică) din zona blocurilor A, oraș Târgu Ocna , jud. Bacău, ce face obiectul contractului de închiriere nr. 6987/24.05.2021.”*

- Cine este pentru? – 9 voturi
- Cine este împotriva? – 5 voturi (dl consilier Măciucă Săndel, dl consilier Ababei Bogdan, dl consilier Mărcuță Dumitru, dl consilier Barna Cristian, dl consilier Prăjinariu Alexandru);
- Abțineri? – 3 voturi (dl consilier Antohe Cristian, dl consilier Silochi Stefan și dl consilier Ianos Gheorghe).

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Dl Adrian Achelăriței – reprezentant SC Slănic-Moldova “Bucuria Vacanței”: Va multumesc! Sărbători fericite!

Punctul 4. Proiect de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale la nivelul orașului Târgu Ocna pentru anul 2022.

Comisia juridică, pentru administrație publică – presedinte Drăgănuță Neculai: Comisia a analizat amendamentele propuse și prezentate comisiei. Primul amendament a fost formulat de următorii consilieri: Antohe Cristian, Drăgănuță Neculai, Grozavu Ioan, Silochi Stefan, Rusu Mihai, Ursu Traian, prin care s-a solicitat modificarea Proiectului de hotărâre astfel: impozitele pe clădiri, terenuri și mijloace de transport să fie mărite cu 2,6 %, atât cât ne impune legea, față de mărirea de 10% propusă inițial de către executiv; La punctul 4, anexa nr 1 – taxe speciale – taxa de promovare turistică să fie de 2 lei în loc de 5 lei. Comisia a avizat favorabil acest amendament.

La comisie au mai fost prezentate 6 amendamente formulate de grupul USR . Din acestea doar unul a fost avizat favorabil: cel privind reducerea cu 50% a taxei privind autorizatia de funcționare și profil de activitate, celelalte fiind respinse.

Comisia pentru urbanism, amenajarea teritoriului – presedinte Antohe Cristian – comisia a avizat favorabil Proiectul de hotărâre cu amendamentul înregistrat cu nr. 16959/13.12.2021, propus de cei șase consilieri locali pe care i-a menționat dl consilier Drăgănuță.

Comisia pentru studii și prognoze economico-sociale – presedinte Șilochi Ștefan – a avizat favorabil Proiectul de hotărâre, cu amendamentul propus de cei 6 consilieri. Amendamentele propuse de grupul USR nu au fost aprobate.

Primarul orașului – dl Cristian Aurelian Ciubotaru: Pe data de 8 noiembrie noi am suspus în dezbatere publică Proiectul de hotărâre prin care executivul a construit o bază de impozitare pentru a avea o bază de sustenabilitate în rezolvarea obiectivelor propuse pentru anul 2022. În acea creștere de 10% era inclus și indicele de inflație de 2,6%. Faptul că în timpul dezbaterii publice nu am primit o propunere de modificare, nu puteam să propunem

un alt material spre aprobare decât cel care era propus inițial spre dezbateră publică. Luând la cunostință de amendamentul formulat de cei 6 membri ai Consiliului local, înregistrat cu nr. 16959/13.12.2021, vreau să menționez că sunt de acord cu el și îl susțin.

Să nu uităm că pe lângă oameni politici, suntem mai întâi de toate în slujba comunității. Va rog, indiferent care este opinia dumneavoastră, să vă abțineți de a face comentarii în spațiul public care nu aduc un plus comunității și este normal să purtăm decența în spațiul on-line.

Dl consilier Barna Cristian: Imi retrag amendamentul înregistrat cu nr. 17.099/2021.

Dl consilier Mărcuță Dumitru Cezărică: Noi am propus câteva amendamente pe care le voi citi:

- reducerea cu 50% a taxei pentru eliberarea autorizație de funcționare și profil de activitate, prevăzută în Anexa 2, pct 7;
- taxele și impozitele propuse a fi aplicate pentru anul 2022, a căror nivel depășesc prevederile Codului fiscal să rămână la nivelul anului 2021, aprobate prin HCL nr. 101/17.10.2020;
- Având în vedere reglementările legale privind stabilirea, acordarea taxelor locale, propunem ca pentru anul 2022 să se aplice exclusiv indexarea de 2,6% a acestora;
- taxa de salubritate pentru persoanele care au domiciliul și/sau proprietate pe raza orașului Târgu Ocna să fie stabilită la nivelul în care a fost aprobat în Proiectul Sistemul integrat de management al deșeurilor solide în județul Bacău, aprobat prin HCL nr. 73/2010. Să fie mai exact de 11,29 lei și nu 12,22 lei.
- taxa pentru promovarea turistică a localității să rămână la nivelul anului 2021.

Acestea au fost amendamentele propuse de grupul USR.

Secretar general oraș – dna Corina Văsoiu: Avem două amendamente la taxa de promovare turistică: unul cu 2 lei și unul cu 1 leu. Având în vedere că primul amendament înregistrat a fost cel al grupului de 6 consilieri, cu stabilirea taxei de 2 lei, va fi supus votului primul. Dacă acesta va fi aprobat, nu vom mai putea supune spre aprobare cea de-a doua propunere privind stabilirea taxei la 1 leu. Amendamentul privind indexarea taxelor și impozitelor cu 2,6% a fost propus de ambele grupuri: grupul celor 6 consilieri a propus această majorare doar pentru clădiri, terenuri și mijloace de transport, iar grupul USR a propus indexarea cu 2,6% pentru toate taxele și impozitele.

Dl consilier Mărcuță Dumitru Cezărică: Grupul USR a propus indexarea cu 2,6% pe toate taxele și impozitele, pe când grupul celor 6 consilieri au propus această indexare numai pe anumite capitole. Aceasta este diferența! Am propus și reducerea cu 50% a taxei de autorizare și funcționare, față de nivelul propus de executiv pentru anul 2022!

Secretar general oraș – dna Corina Văsoiu: Ați mai menționat că impozitul să rămână la nivelul anului 2022, dar ați propus și o indexare de 2,6%!

Dl consilier Mărcuță Dumitru Cezărică: Da, dar este vorba doar de imobile pentru persoane juridice, a căror nivel depășesc prevederile Codului fiscal.

Primarul orașului – dl Cristian Aurelian Ciubotaru: Nu depășim valorile din Codul Fiscal întrucât un articol din acesta menționează că de la limita maximă aceasta poate fi depășit cu 50%. Noi am stat la dispoziție și la sedințele de comisii dar nu ne-ați solicitat aceste lămuriri!

Dl consilier Ababei Bogdan: Codul Fiscal menționează că acestea pot fi depășite cu o motivație! La taxa de promovare turistică cum se procedează dacă trec ambele amendamente!

Secretar general oraș – dna Corina Văsoiu: Conform art 40, alin. 5) din Regulamentul Consiliului local, dacă două amendamente fac referire la același articol sau alineat din

proiectul de hotărâre, se supun la vot în ordinea înregistrării lor și dacă primul este acceptat, acela va rămâne valabil! Dacă primul nu este aprobat, atunci se va supune la vot cel de-al doilea amendament propus. În cazul nostru, primul amendament este cel al celor 6 consilieri.

Dl consilier Rusu Mihai: Dacă grupul celor 6 consilieri a propus un amendament care prevede modificări pe mai multe articole, de ce nu-l supuneți la vot în totalitate? Supuneți la vot amendamentul nr. 16959/2021 pentru că este primul și apoi dacă nu este aprobat, îl supuneți la vot pe următorul!

Dl consilier Ababei Bogdan: Aceste amendamente însă fac referire la mai multe articole!

Presedinte de sedință – dl consilier Prăjinariu Alexandru: Aceste amendamente se depun împreună sau pentru fiecare subiect în parte?

Secretar general oras – dna Corina Văsoiu: Este același lucru! Eu am încercat să le așez în ordinea anexelor și în ordinea înregistrării lor, întrucât în acest caz nu avem articole.

Dl consilier Drăgănuță Neculai: Toate amendamentele vor fi votate așa cum au fost propuse! Noi am propus doar anumite modificări, restul rămân așa cum le-a propus executivul!

Dl consilier Aparaschivei Robert: Supuneți la vot amendamentul în totalitate, așa cum a fost depus de fiecare grup în parte.

Dl consilier Ababei Bogdan: Ați făcut acest amendament, dar nu înțeleg de ce ați mărit taxa de promovare turistică și ați propus noi taxe pentru HORECA, în condițiile în care aceasta a fost cea mai afectată! Ați propus taxa de promovare turistică la 5 lei față de 1 leu cât a fost până acum!

Primarul orașului – dl Cristian Aurelian Ciubotaru: S-a revenit cu un amendament prin care această taxă a fost redusă la suma de 2 lei, amendament pe care îl susțin, așa cum am precizat!

Dl consilier Ababei Bogdan: Dar de unde a izvorât totuși aceasă sumă, pe ce criterii s-a stabilit?

Dl consilier Drăgănuță Neculai: Și unitatea administrativ-teritorială are nevoie de fonduri! Dacă nu se ține pasul cu inflația, cu creșterile anuale, nu se poate face nimic! Noi am participat la o discuție, la care îmi pare rău că nu v-am cooptat și pe dumneavoastră și am ajuns la concluzia că este un venit necesar pentru bugetul local, având în vedere că în acest an nu s-a încasat nimic din această taxă.

Dl consilier Ababei Bogdan: 2 lei în loc de 1 leu înseamnă o creștere de 100%. Dar știți că acești oameni se chinuie să trăiască? Într-un an care se anunță greu pentru HORECA de ce venim noi să creștem valorile și impunem taxe noi?

Primarul orașului – dl Cristian Aurelian Ciubotaru: Această sumă de 2 lei de care discutăm nu este o apăsare pe agentul economic!

Dl consilier Ababei Bogdan: Eu vorbesc de taxa de 2 lei pe locul la terasă pe care acum ați inventat-o și habar nu avem ce faceți cu această taxă! Majorarea cu 2,6 % ne-am asumat-o și noi și suntem de acord cu ea! Noi nu îmbrățișăm taxa de promovare turistică.

Primarul orașului – dl Cristian Aurelian Ciubotaru: Această taxă se referă la cei care au terase în zona centrală și nu au locuri de cazare întrucât pentru aceste terase autoritatea locală pune la dispoziție măturat, spații verzi, ambient pentru ca turistul să aibă un confort. Taxa aceasta este funcțională în toate stațiunile turistice, inclusiv la vecinii nostri care au taxe mult mai mari.

Dl consilier Ababei Bogdan: Noi am putea îmbrățișa propunerea celor 6 consilieri dar nu putem din cauza ultimului articol, întrucât nu suntem de acord cu el!

Presedinte de sedintă – dl consilier Prăjinariu Alexandru: Supun la vot primul amendament formulat de următorii consilieri: Antohe Cristian, Dragănuță Neculai, Grozavu Ioan, Silochi Stefan, Rusu Mihai, Ursu Traian, prin care s-a propus modificarea Proiectului de hotărâre astfel: impozitul pe clădiri, terenuri si mijloace de transport să fie indexate doar cu 2,6 %, atât cât ne impune legea, față de mărirea de 10% propusă initial. La punctul 4, anexa nr 1 – taxe speciale – taxa de promovare turistică să fie de 2 lei in loc de 5 lei.

- Cine este *pentru*? – 12 voturi
- Cine este *împotrivă*? – 5 voturi (dl consilier Măciucă Săndel, dl consilier Ababei Bogdan, dl consilier Mărcuță Dumitru, dl consilier Barna Cristian, dl consilier Prăjinariu Alexandru);
- *Abtineri*? – 0 voturi

Amendamentul a fost aprobat.

Presedinte de sedintă – dl consilier Prăjinariu Alexandru: Supun la vot amendamentele propuse de grupul USR:

- 1) Taxa de salubritate să rămână la 11.29 lei, conform Planului tarifar aprobat in anul 2010.

Dl consilier Ababei Bogdan: In material se face referire undeva la această hotărâre din anul 2010 unde găsim o sumă si în altă parte a materialului găsim altă hotărâre.

Primarul orașului – dl Cristian Aurelian Ciubotaru: Sunt două hotărâri: una din anul 2010 când s-a înființat ADIS si s-a elaborate un plan tarifar de 11, 29 lei, iar in anul 2016 a fost elaborată o altă hotărâre prin care s-a reactualizat planul tarifar, iar valorile sunt mult mai mari. Taxa pe care noi am propus-o pentru anul 2022 se află în acel interval.

Dl consilier Ababei Bogdan: Această hotărâre nu a existat in materialele noastre si de aceea nu stiu ce prevede!

Secretar general oras – dna Corina Văsoiu: Acest proiect nu a fost aprobat în anul 2016 si a ramas doar ca o recomandare. Acest nou plan tarifar a fost aprobat doar de ADIS.

Dl consilier Ababei Bogdan: Spuneati că ati calculat si ati propus 10% ca să sustinem investițiile. Care este totusi costul real al gunoierului? Este acoperitoare taxa propusă sau nu?

Primarul orașului – dl Cristian Aurelian Ciubotaru: Anumite aspecte le vom lămuri când vom aproba bugetul.

Presedinte de sedintă – dl consilier Prăjinariu Alexandru: Dacă nu mai sunt discuții, spunem la vot amendamentul:

-Cine este *pentru*? – 5 voturi (dl consilier Măciucă Săndel, dl consilier Ababei Bogdan, dl consilier Mărcuță Dumitru, dl consilier Barna Cristian, dl consilier Prăjinariu Alexandru);

-Cine este *împotrivă*? – 0 voturi;

-*Abtineri*? – 12 voturi.

Amendamentul nu a fost adoptat.

2) Având în vedere reglementările legale privind stabilirea, calcularea si indexarea impozitelor si taxelor locale, propunem pentru anul 2022 să se aplice exclusiv indexarea cu 2,6 % a acestora.

Presedinte de sedintă – dl consilier Prăjinariu Alexandru: Supun la vot amendamentul.

-Cine este *pentru*? – 5 voturi (dl consilier Măciucă Săndel, dl consilier Ababei Bogdan, dl consilier Mărcuță Dumitru, dl consilier Barna Cristian, dl consilier Prăjinariu Alexandru);

-Cine este *împotrivă*? – 0 voturi;

-Abtineri? – 12 voturi.
Amendamentul nu a fost adoptat.

3) Taxele si impozitele propuse a fi aplicate pentru anul 2022, a căror nivel depășesc prevederile Codului fiscal să rămână la nivelul anului 2021, respectiv la valorile cuprinse in HCL nr 101/2020.

Dl consilier Ababei Bogdan: Un exemplu pentru acest amendament este taxa la cladirile rezidentiale ale persoanelor juridice unde limita maximă în Codul fiscal este de 1,3, iar noi avem deja aprobat 1,57, iar pentru anul 2022 propunem o mărire de 1,73. Rugămintea este ca această taxă să rămână la nivelul anului 2021 întrucât oricum depășeste limita Codului fiscal.

Presedinte de sedintă – dl consilier Prăjinariu Alexandru: Supun la vot amendamentul.

-Cine este *pentru*? – 5 voturi (dl consilier Măciucă Săndel, dl consilier Ababei Bogdan, dl consilier Mărcuță Dumitru, dl consilier Barna Cristian, dl consilier Prăjinariu Alexandru);

-Cine este *împotrivă*? – 0 voturi;

-Abtineri? – 12 voturi.

Amendamentul nu a fost adoptat.

4) Reducerea cu 50% a taxei pentru eliberarea autorizării de functionare si profil de activitate prevăzut în Anexa 2, punctul VIII.

Presedinte de sedintă – dl consilier Prăjinariu Alexandru: Supun la vot amendamentul.

-Cine este *pentru*? – 5 voturi (dl consilier Măciucă Săndel, dl consilier Ababei Bogdan, dl consilier Mărcuță Dumitru, dl consilier Barna Cristian, dl consilier Prăjinariu Alexandru);

-Cine este *împotrivă*? – 0 voturi;

-Abtineri? – 12 voturi.

Amendamentul nu a fost adoptat.

5) Taxa de promovare turistică in sumă de 1 leu pentru unitățile de cazare, hotel, apartamente, complex hotelier, motel, bungalow, camping si pentru unitățile baze de agrement, bazine cu apă dulce si sărată.

Secretar general oras – dna Corina Văsoiu: Conform prevederilor legale nu mai poate fi supus aprobării întrucât a fost aprobat amendamentul grupului celor 6 consilieri, care facea referire la acelasi lucru , cu o diminuare a taxei la sumă de 2 lei.

Primarul orașului – dl Cristian Aurelian Ciubotaru: Pentru evitarea unor anumite nemulțumiri sau contestatii, propun să supuneti la vot si acest amendament.

Presedinte de sedintă – dl consilier Prăjinariu Alexandru: Supun la vot amendamentul.

-Cine este *pentru*? – 5 voturi (dl consilier Ababei Bogdan, dl consilier Mărcuță Dumitru, dl consilier Barna Cristian, dl consilier Prăjinariu Alexandru);

-Cine este *împotrivă*? – 0 voturi;

-Abtineri? – 13 voturi.

Amendamentul nu a fost adoptat.

Presedinte de sedintă – dl consilier Prăjinariu Alexandru: Supun la vot: *“Proiectul de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale la nivelul orașului Târgu Ocna pentru anul 2022” cu amendamentele aprobate.*

Aprobat în unanimitate.

Punctul 5. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri si cheltuieli pentru anul 2021.

Comisia pentru studii si prognoze economico-sociale – presedinte Șilochi Ștefan – aviz favorabil.

Presedinte de sedintă – dl consilier Prăjinariu Alexandru: Supun la vot: “*Proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri si cheltuieli pentru anul 2021.*”

Aprobat cu majoritate de voturi (16 voturi *pentru* si 1 vot *abținere*: dl consilier Măciucă Săndel).

Punctul 6. Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii Consiliului local Târgu Ocna nr. 30 din 22.04.2021 - *acordarea burselor pentru elevii din învățământul preuniversitar de stat din Orașul Târgu Ocna pentru anul 2021.*

Comisia juridica, pentru administratie publica – presedinte Drăgănuță Neculai – aviz favorabil.

Comisia pentru studii si prognoze economico-sociale – presedinte Șilochi Ștefan – aviz favorabil.

Presedinte de sedintă – dl consilier Prăjinariu Alexandru: Supun la vot: ” *Proiectul de hotărâre privind completarea Hotărârii Consiliului local Târgu Ocna nr. 30 din 22.04.2021 - acordarea burselor pentru elevii din învățământul preuniversitar de stat din Orașul Târgu Ocna pentru anul 2021.*”

Aprobat în unanimitate.

Punctul 7. Proiect de hotărâre privind adoptarea *Regulamentului referitor la regimul finanțărilor nerambursabile alocate de la bugetul local al orasului Targu Ocna pentru activități nonprofit de interes local.*

Comisia juridica, pentru administratie publica – presedinte Drăgănuță Neculai – aviz favorabil.

Comisia pentru urbanism, amenajarea teritoriului – presedinte Antohe Cristian – aviz nefavorabil (2 voturi *pentru* si 3 voturi *abținere*);

Comisia pentru studii si prognoze economico-sociale – presedinte Șilochi Ștefan – aviz nefavorabil (2 voturi *pentru* si 3 voturi *abținere*). Avem câteva observatii si vă propun să-l aprobăm mai bine în sedința următoare întrucât acest Regulament nu cuprinde si consilierii care să facă parte din Comisia de evaluare.

Dl consilier Mărcuță Dumitru Cezărică: Regulamentul pe care l-am elaborat este într-un fel transpunerea *Legii nr. 350 din 2 decembrie 2005 privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general.* Este necesar să avem un astfel de regulament întrucât nu avem baza legală pentru acordarea unor sume in diferite directii. A trecut un an de când am fost numiti in functia de consilieri locali si cred că ar fi cazul să intrăm în legalitate. Legea 350/2005 stabileste principiile, cadrul general si procedurile de atribuire a finanțărilor nerambursabile. Nu am făcut altceva decât să elaborez un document care ajută in primul rând executivul ca procedurile urmate să fie legale si să nu fie suspiciat. Nu văd nimic nelegal prin aprobarea acestuia.

Presedinte de sedintă – dl consilier Prăjinariu Alexandru: Supun la vot: : ” *Proiectul de hotărâre privind adoptarea Regulamentului referitor la regimul finanțărilor*

nerambursabile alocate de la bugetul local al oraşului Targu Ocna pentru activităţi nonprofit de interes local.”

-Cine este *pentru*? – 7 voturi (dl consilier Măciucă Săndel, dl consilier Ababei Bogdan, dl consilier Mărcuţă Dumitru, dl consilier Barna Cristian, dl consilier Prăjinariu Alexandru, dl consilier Antohe Cristian, dl consilier Silochi Stefan);

-Cine este *împotriva*? – 0 voturi;

-*Abtineri*? – 10 voturi.

Proiectul de hotărâre nu a fost adoptat.

Punctul 8. Întrebări, interpelări, răspunsuri.

Dl consilier Antohe Cristian: Vorbesc în numele Comisie de urbanism care va roagă sa rezolvati petitia doamnei Alexandru Niculina. Avand in vedere vârsta si problemele doamnei de handicap, nu este normal să o lăsăm să aștepte până când rezolvăm problema parcarilor, ci trebuie găsită o soluție urgentă pentru dânsa.

Tot din partea comisiei de urbanism ridicăm si problema privind anveloparea blocurilor. Aceasta devine si mai stringentă si trebuie rezolvată având în vedere posibilitatea accesării fondurilor guvernamentale sau de la agentia de mediu. Nu s-a făcut nici un pas în acest sens si cred că ar trebui să luăm initiativa si chiar să informăm cetătenii de această posibilitate. Este în interesul nostru si ar fi o realizare frumoasă dacă am reusi să izolăm termic blocurile. La inceputul lunii decembrie ADR a trimis componența fondurilor structurale si una din priorități se referă la anvelopare. Va rog să nu pierdeți aceasă ocazie si să faceti demersurile care trebuie la momentul oportun. Am fost si la vecinii nostri la Dărmănesti care au reusit să anvelopeze câteva blocuri si arată foarte bine. Fac apel si către cetățeni să-si facă asociatie de proprietari întrucât aceasta reprezintă singura condiție de a putea accesa astfel de fonduri.

Dl consilier Silochi Stefan: Am avut si noi la comisie cererea doamnei Alexandru si am stabilit ca executivul să analizeze împreună cu compartimentele de specialitate posibilitatea legală de rezolvare a solicitărilor si să se comunice în scris doamnei modalitatea de rezolvare.

Dl consilier Drăgănuță Neculai: Sunt convins că se vor găsi soluții!

Dl consilier Măciucă Săndel: Eu aștept răspunsurile la întrebările din sedința trecută pe care a promis dl primar că mi le dă în această sedință.

Primarul oraşului – dl Cristian Aurelian Ciubotaru: Am spus că le-am notat, nu că vă voi da un răspuns în sedință! O parte din ele au fost rezolvate, altele sunt în curs de rezolvare!

Dl consilier Măciucă Săndel: Care dintre ele?

Primarul oraşului – dl Cristian Aurelian Ciubotaru: Noi comunicăm răspunsul către locuitorii care sunt direct interesati de acea problemă.

Dl consilier Măciucă Săndel: Va mai aduc la cunostință următoarele probleme:

- iluminatul public este deficitar pe străzile Maior Rosiță, Gălean si Viisorii;
- de 3 luni s-a dat startul de reabilitare la 8 km de strazi, piste de biciclete si nu s-a întâmplat nimic concret;
- nu s-au făcut demersuri în nici un fel pentru reabilitarea bisericii Sf Nicolae, Casa Borisof, Cinematograf si Căminul de fete.

Primarul oraşului – dl Cristian Aurelian Ciubotaru : De unde stiti dumneavoastră că nu s-a făcut nimic? Aceste proiecte sunt pe lista de finantare a Companiei Nationale de Investiții.

Dl consilier Măciucă Săndel: Proiectul din Tisesti realizat prin Directia Generală de Asistență socială si Protecția Copilului Bacău care trebuia să fie finalizat în luna februarie, în ce stadiu se află?

Primarul oraşului – dl Cristian Aurelian Ciubotaru: Adresati-vă beneficiarului!

Dl consilier Măciucă Săndel: Da, Consiliului Judeţean! Dar credeam că sunteţi interesat să ştiţi de ce durează atât lucrările! Despre Cresa din Tisesti ce mai ştiţi, stagnăm?

Am rugat executivul să pună la avizier lucrările pe care le poate executa firma SC UTIL CONSECA şi niste preturi orientative întrucât cetăţenii chiar au nevoie de anumite lucrări!

Primarul oraşului – dl Cristian Aurelian Ciubotaru: Puteti cere acest lucru direct de la firmă întrucât şi dumneavoastră sunteţi reprezentantul acţionarului!

Dl consilier Barna Cristian: Doresc să supun aprobării Consiliului Local ca sedinţele AGA ale societăţilor SC CUPT şi SC UTIL CONSECA să fie filmate.

Dl consilier Măciucă Săndel: Sunt total de acord!

Dl consilier Antohe Cristian: Sunt şi eu de acord cu această filmare dar trebuie să ne gândim la faptul că este o activitate economica şi poate exista o concurenţă. Eu nu aş fi de acord, de exemplu ca la firma mea să-mi filmeze cineva sedintele! Trebuie să ne interesăm mai întâi dacă aceste filmări sunt legale în astfel de situaţii. Sunt curios dacă la sedintele Regiei Autonome a Tutunului sau la Regia Autonomă a Armanetului sau la SC CRAB de exemplu, sedintele sunt filmate! Situaţiile financiare sunt publice şi nu văd de ce ar trebuie să ne vadă cineva cum ne certăm noi în sedinte!

Dl consilier Aparaschivei Robert: Părera mea ar fi ca acest subiect să fie supus aprobării în cadrul sedintelor AGA. Mai mult decât atât, procesele verbale sunt publice şi sunt publicate pe site-ul celor două societăţi.

Dl consilier Antohe Cristian: Aspectul principal este concurenţa. Dacă noi aprobăm tariful concurenţa ar putea vedea şi ar putea modifica preţurile şi ar fi avantajat într-o eventuală licitaţie.

Dl consilier Aparaschivei Robert: Aşa este! Problema concurenţei trebuie privită foarte serios!

Presedinte de sedinţă – dl consilier Prăjinariu Alexandru: Rămâne să mai analizăm acest aspect! Dacă nu mai sunt alte discuţii, declar sedinţa închisă!

PRESEDINTE DE SEDINŢĂ
consilier PRĂJINARIU Alexandru

CONTRASEMNEAZĂ,
Secretar general oraş CORINA VĂSOIU

Întocmit,
Consilier Emma Ferastauaru